

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 15 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în calea de atac a contestației, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții, 2 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 4 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 3 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-a dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, o hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară privind cereri și excepții, 1 hotărâre având ca obiect contestație durată proces și 1 hotărâre având ca obiect sesizare privind desființarea unui înscris.

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 5 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții, 3 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată și 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în calea de atac a contestației.

Hotărârea nr.21 selectată și hotărârea nr.2 depusă de candidat sunt identice.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că, în considerentele unor decizii pronunțate în calea de atac a apelului, în cauze în care judecata s-a realizat în procedura simplificată, hotărârile primei instanțe sunt preluate nesintetizat.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune, aproape integral rechizitoriul, cu referiri și la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale fiind prezentate in extenso declarațiile subiecților procesuali și ale martorilor. Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia, indicativul completului precum și cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora. Ulterior, se reiau, aproape identic, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a actelor medicale și a concluziilor rapoartelor de expertiză. De asemenea, se expune pe larg procesul argumentativ al instanței de fond. În cazul unor hotărâri candidatul a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9, nr.17, nr.19 și nr.25** – se redau aceleași împrejurări care se regăsesc și în rechizitoriu și în sentința primei instanțe, **nr.14** – se prezintă integral declarațiile inculpatului, persoanei vătămate și martorilor, se redă procesul argumentativ al instanței de fond, fiind preluate fraze chiar cu greșeli gramaticale (*situația de fapt descrisă de instanța de fond s-a întemeiat pe următoarele mijloace de probă: În schimb, în declarația data în calitate de inculpat, acesta nu a mai susținut aceeași variantă*), **nr.21**, identică cu hotărârea nr.2 depusă de candidat – se redau de 3 ori mențiunile referitoare la ridicarea și predarea unor mijloace de probă, astfel cum au fost prezentate în rechizitoriu, în sentința primei instanțe și în motivarea proprie, se prezintă activitatea organelor de

poliție dar și aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia și se reia de 2 ori dispozitivul sentinței primei instanțe.

Întrucât aceste decizii sunt pronunțate în cauze în care judecata s-a realizat în procedura simplificată, aceste deficiențe nu au afectat major coerența hotărârii.

Dintre hotărârile depuse de candidat amintim: **hotărârile nr.3 și nr.6** – redare integrală a rechizitoriului, referiri la ordonanțele emise de procuror, expunere masivă a declarațiilor inculpatului, persoanelor vătămate și martorilor, redarea conținutului textelor legale apreciate ca incidente de instanța de fond și preluarea întregului proces argumentativ.

În mod asemănător s-a procedat de candidat și în hotărârile depuse având ca obiect contestație îndreptată împotriva încheierilor prin care judecătorul de cameră preliminară a soluționat cereri sau excepții sau prin care s-a menținut măsura arestării preventive - **hotărârile nr.1, nr.9.**

Se remarcă preocuparea candidatului în sintetizarea actelor de sesizare în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată – **hotărârile nr.2, nr.6 și nr.7, nr.8, nr.10,** depuse de candidat, în raport de care se poate reține preluarea sintetică, numai sub aspectele relevante, **nr.13** având ca obiect sesizare privind desființarea unui înscris în care se prezintă concis situația premisă care a determinat sesizarea precum și **nr.3** având ca obiect contestație în anulare în etapa admisibilității în principiu și **nr.4** având ca obiect contestație privind durata procesului, ambele selectate de comisie.

Aceiași preocupare este observabilă și în ceea ce privește sesizarea instanței prin cererile formulate de părți, semnificative fiind **hotărârile nr.15** având ca obiect contestație la executare, fiind redată doar aspectele esențiale în raport de obiectul cererii, precum și **nr.3** având ca obiect contestație în anulare în etapa admisibilității în principiu și **nr.4** având ca obiect contestație privind durata procesului, ambele selectate de comisie.

În toate cazurile candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, în unele cauze, **în care judecata s-a realizat în procedura simplificată**, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză, concisă, riguroasă a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările având un caracter concluziv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. În aceste situații nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probe administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9, nr.17, nr.19, nr.25 și nr.28.**

Contrar celor mai sus evidențiate, **în marea majoritate a cauzelor pronunțate în calea de atac a apelului, în care judecata s-a desfășurat în procedura obișnuită**, candidatul expune sintetic o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate, prezentate sub aspectele relevante, punctual, pe criticile formulate. Totodată, acest conținut factic este completat de analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor, analiză ce este raportată, în mod judicios la situația de fapt, astfel încât, din coroborarea aspectelor prezentate se conturează cu ușurință concluzia finală. În mod asemănător sunt analizate și împrejurările care țin de latura civilă a cauzelor.

Exemplificativ: **hotărârile nr.14, nr.21 și nr.23** - cu privire la care se impune a se reliefa analiza complexă, coroborată a materialului probator, prin raportare a depozițiilor martorilor și inculpatului la conținutul actelor medicale.

Din perspectiva aceluiași criteriu, se impun a fi remarcate, dintre hotărârile depuse de candidat, **hotărârile nr.3** din considerentele căreia rezultă vizibil efortul de analiză și coroborare a materialului probator constituit dintr-un număr mare de depoziții de martori și de acte medicale, susținerile inculpatului fiind verificate prin raportare la modalitatea în care au fost relatate aceleași aspecte de către martori și de părțile civile, toate aceste declarații fiind trecute și prin filtrul concluziilor actelor medicale, **nr.4** în cuprinsul căreia se dezvoltă o analiză a materialului probator în baza căruia s-au reținut circumstanțele agravante ale infracțiunii de omor, circumstanțe contestate de inculpat, procesul analitic fiind finalizat cu redarea concluziilor care se impun cu evidență, **nr.5** în considerentele căreia se analizează întreg materialul probator fiind decelate concis aspectele prezentate în mod diferit pe parcursul procesului penal pentru a se putea reține, raportat și la conținutul actelor medicale, doar cele care exprimă adevărul juridic și **nr.8** care se încadrează în aceleași coordonate.

În procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală s-a observat că se răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al candidatului asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. În acest sens este **hotărârea nr.1** depusă de candidat.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele s-au constatat în principal în cauzele simple, soluționate în procedura simplificată, privind infracțiuni de complexitate scăzută**, în raport de care nu s-au invocat probleme deosebite privind reținerea săvârșirii lor.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În unele cauze, în care judecata s-a realizat în procedura simplificată, hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora. Astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea rechizitoriului, a sesizării organului de urmărire penală, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești și dispozițiile referitoare la măsurile preventive de la termenele de judecată din fața primei instanțe, dispozitivul sentinței atacate, analiza tuturor probelor efectuată de prima instanță, considerentele acesteia, cu citarea integrală a textelor de lege, reluarea pedepselor și a tuturor măsurilor, inclusiv a cheltuielilor judiciare, deja redată în dispozitiv, după care urmează motivele de apel și considerentele candidatului.

În acest sens evidențiem **hotărârile nr.9, nr.17, nr.19, nr.25 și nr.28**. Dintre hotărârile depuse de candidat amintim: **hotărârile nr.4 și nr.6**. De altfel sunt aceleași hotărâri care au fost evidențiate și în raport de criteriul capacitatea de sinteză, absența procesului de sinteză afectând și coerența structurală a hotărârii.

În ceea ce privește hotărârile pronunțate în alte materii, evidențiem **hotărârile nr.3** selectată de comisie, pronunțată în calea extraordinară a contestației în anulare, structura hotărârii fiind inadecvată întrucât, mai întâi se redă decizia pronunțată în apel și, în mod nejustificat și sentința avută în vedere de aceasta, **nr.5** selectată de comisie, pronunțată în aceeași materie, în cazul căreia se observă că motivele contestației sunt evidențiate abia la finalul considerentelor. În mod asemănător procedează candidatul și în **hotărârea nr.10**

selectată de comisie având ca obiect contestație la executare împotriva unei sentințe pronunțată în procedura Legii nr.302/2004 republicată, motivele contestației fiind expuse la final după care candidatul reia întreaga argumentație deja prezentată, aspecte care creează confuzie și încarcă inutil considerentele hotărârii.

În mod diferit apreciază comisia de evaluare în raport de hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului **în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura obișnuită**, în considerentele cărora candidatul expune, sintetic, o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate, prezentate sub aspectele relevante, punctual, pe criticile formulate. Totodată, acest conținut factic este completat de prezentarea elementelor constitutive ale infracțiunilor prin raportare la situația de fapt, astfel încât, din coroborarea aspectelor prezentate se conturează cu ușurință concluzia finală. În mod asemănător sunt prezentate și împrejurările care țin de latura civilă a cauzelor.

Exemplificativ: **hotărârile nr.14, nr.21 și nr.23** selectate de comisie precum și **nr.3 și nr.5** depuse de candidat.

Relevante privind coerența în exprimare sunt și **hotărârile nr. 2 și nr.6**, selectate de comisie și **nr.10** depusă de candidat, pronunțate în materia Legii nr.302/2004 republicată, în cazul cărora candidatul prezintă succint și concis situația juridică a condamnatului, astfel cum rezultă din înscrisurile atașate care sunt evidențiate în conținutul lor relevant, urmată de enunțarea dispozițiilor legale incidente, **nr.4** selectată de comisie având ca obiect contestație privind durata procesului, în considerentele căreia se redau sintetizat motivele care au determinat promovarea contestației, punctul de vedere exprimat de procuror, dispozițiile legale incidente și, raportat la toate acestea, se enunță concluzia, **nr.13** având ca obiect sesizare privind desființarea unui înscris în considerentele căreia se expune concis situația premisă care a determinat sesizarea, se prezintă soluțiile pronunțate în cursul urmăririi penale și dispozițiile legale care au incidentat în cauză, soluția fiind rezultatul coroborării tuturor acestor elemente și **nr.1** depusă de candidat având ca obiect contestație împotriva încheierii pronunțată în procedura prev. de art.342 Cod procedură penală, în care se remarcă structura procesului argumentativ, candidatul abordând riguros, cursiv și inteligibil, teoretic și jurisprudențial, înțelesul unor termeni juridici, procesul menționat fiind raportat la activitatea desfășurată de organele de urmărire penală în diferite etape ale anchetei penale.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele s-au constatat în principal în cauzele simple, soluționate în procedura simplificată privind infracțiuni de complexitate scăzută**, în raport de care nu s-au invocat probleme deosebite privind reținerea săvârșirii lor.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în cauzele în care judecata s-a desfășurat în procedura abreviată argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită printr-o frază șablon în sensul că, după reexaminarea materialului probator administrat în cursul urmăririi penale și de instanța de fond, instanța de apel constată că instanța de fond a reținut o situație de fapt și o încadrare juridică corectă a faptei săvârșite, uneori redându-se și situația de fapt, iar alteleori nu, apreciindu-se că aceasta ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii analizată în cauză.

În sensul menționat, exemplificativ, sunt următoarele **hotărâri** selectate de comisie: **nr.9** - *Curtea constată că prima instanță a reținut o stare de fapt și o încadrare juridică în concordanță cu întregul probatoriu, vinovăția inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite ...*, **nr.17** - *Examinând hotărârea atacată în raport de actele și lucrările dosarului, de motivele invocate sub toate aspectele de fapt și de drept, văzând și dispozițiile legale, Curtea constată că prima instanță a reținut o stare de fapt și o încadrare juridică în concordanță cu întregul probatoriu, vinovăția inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunilor ...fiind dovedite inclusiv cu recunoașterea de către acesta...*, **nr.19** - *Prima instanță, a reținut în mod corect situația de fapt, stabilind că faptele inculpatului săvârșite..., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor ...*, **nr.25**.

Au fost identificate hotărâri dintre cele selectate de comisie, pronunțate în alte materii în care argumentația expusă de candidat nu este clară sau prezintă elemente contradictorii.

Exemplificativ: hotărârile nr.5 pronunțată în calea extraordinară a contestației în anulare, în cazul căreia procesul argumentativ este dificil de urmărit urmare a prezentării motivelor contestației și a bazei factuale abia la finalul considerentelor, **nr.10** având ca obiect contestație la executare împotriva unei sentințe pronunțată în procedura Legii nr.302/2004 republicată, motivele contestației fiind expuse la final după care candidatul reia întreaga argumentație deja prezentată, aspecte care creează confuzie - **totuși, la finalul motivării candidatul stabilește succint și concis obiectul cererii, prezentând atât elementele factuale cât și dispozițiile legale aplicabile**, procesul argumentativ care conduce la soluție fiind clar și logic și **nr.27** având ca obiect contestație la executare, în cazul căreia se observă argumentația concludivă raportată la cele stabilite de instanța de fond.

În mod diferit apreciază comisia de evaluare în raport de marea majoritate a hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului **în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura obișnuită**, în considerentele cărora argumentația este succintă, concisă, clară, bazată pe elemente factuale reținute în baza unui material probator relevant, concluziile având la bază și argumente teoretice și jurisprudențiale.

Exemplificativ: hotărârile selectate de comisie **nr.1, nr.14, nr.21** în cazul cărora procesul argumentativ este suplu, prezentat într-o ordine temporală și spațială logică, antamând doar aspectele esențiale în stabilirea situației de fapt precum și hotărârile depuse de candidat **nr.3**, din considerentele căreia rezultă caracterul amplu, complex, logic al argumentației prezentate de candidat, aceasta fiind orientată spre surprinderea împrejurărilor esențiale din perspectiva condițiilor de tipicitate ale infracțiunii, **nr.5**, cauză cu un grad de dificultate ridicat, procesul argumentativ fiind orientat spre extragerea aspectelor veridice dintr-un material probator deosebit de laborios, **nr.6** și **nr.9** care se încadrează pe aceleași coordonate.

Caracterul logic și concis al argumentației candidatului este reliefat și de hotărâri pronunțate în alte materii. Exemplificativ sunt **hotărârile** selectate de comisie **nr.2 și nr.6** – Legea nr.302/2004 republicată, **nr.3** – contestație în anulare, **nr.4** – contestație privind durata procesului și **nr.13** – sesizare privind desființarea unui înscris.

Similare sunt constatările comisiei de evaluare în ceea ce privește **hotărârea nr.1** depusă de candidat – contestație împotriva încheierii pronunțată în procedura prev. de art.342 și urm. Cod procedură penală, în care se remarcă structura procesului argumentativ, candidatul abordând riguros, cursiv și inteligibil, teoretic și jurisprudențial, inclusiv din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, înțelesul unor termeni juridici, procesul menționat fiind raportat la activitatea desfășurată de organele de urmărire penală în diferite etape ale anchetei penale.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele** s-au constatat **în principal în cauzele simple, soluționate în procedura abreviată**,

privind infracțiuni de complexitate scăzută, în raport de care nu s-au invocat probleme deosebite privind reținerea săvârșirii lor.

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în unele hotărâri selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, în procedura abreviată, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concludiv, soluția fiind, în acest mod impusă.

Exemplificativ: *hotărârile nr.9 - Curtea constată că prima instanță a reținut o stare de fapt și o încadrare juridică în concordanță cu întregul probatoriu, vinovăția inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite ..., nr.17 - Examinând hotărârea atacată în raport de actele și lucrările dosarului, de motivele invocate sub toate aspectele de fapt și de drept, văzând și dispozițiile legale, Curtea constată că prima instanță a reținut o stare de fapt și o încadrare juridică în concordanță cu întregul probatoriu, vinovăția inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunilor ...fiind dovedite inclusiv cu recunoașterea de către acesta,..., nr.19 - Prima instanță, a reținut în mod corect situația de fapt, stabilind că faptele inculpatului săvârșite..., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor ...” și nr.25.*

Deficiențe în raport de criteriul analizat au fost observate și în cazul unor hotărâri pronunțate în alte materii.

Exemplificativ: *hotărârile nr.5 - contestație în anulare - în cazul căreia motivele contestației sunt prezentate la finalul considerentelor, astfel încât este dificil de a urmări dacă s-a răspuns sau nu la motivele invocate, nr.10 - contestație la executare - motivele contestației fiind expuse la final considerentelor fiind reluată întreaga argumentație deja prezentată, nr.22 - contestație împotriva încheierii prin care s-a menținut măsura arestării preventive - în considerentele căreia, deși se concluzionează că nu există probe în raport de condiția existenței unor indicii temeinice privind comiterea infracțiunii, se dispune înlocuirea măsurii și nu revocarea acesteia.*

În mod diferit apreciază comisia de evaluare în raport de marea majoritate a hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura obișnuită, în cazul cărora cererile, apărările, criticile sunt analizate succint, fiind înlăturate sau însușite argumentat, în baza unui material probator relevant completat cu trimiteri teoretice și jurisprudențiale.

Exemplificativ: *hotărârile selectate de comisie nr.1, nr.14 nr.21 și nr.3, nr.5, nr.6 și nr.9 depuse de candidat.*

Caracterul logic și concis al argumentației candidatului care a stat la baza înlăturării sau însușirii cererilor, apărărilor și criticilor formulate de părți este remarcat și în considerentele unor hotărâri selectate de comisie, pronunțate în alte materii, respectiv: **nr.2 și nr.6 - Legea nr.302/2004 republicată, nr.3 - contestație în anulare, nr.4 - contestație privind durata procesului și nr.13 - sesizare privind desființarea unui înscris.**

Similare sunt constatările comisiei de evaluare în ceea ce privește **hotărârea nr.1** depusă de candidat – contestație împotriva încheierii pronunțate în procedura prev. de art.342 Cod procedură penală.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unor hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, în care judecata s-a realizat în procedura simplificată, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9, nr.17, nr.19, nr.25**, în cazul cărora motivarea are caracter concludiv prin trimitere la cele statuate de judecătorul fondului. În aceste condiții, procesul argumentativ este redat într-o singură frază în care se exprimă acordul candidatului cu privire la cele reliefate și stabilite de instanța de fond. În cazul acestor hotărâri candidatul dezbate doar aspectele legate de individualizarea pedepsei.

Comisia de evaluare a remarcat că, **în marea majoritate a cauzelor în care judecata s-a desfășurat în procedura obișnuită**, candidatul expune sintetic o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate, prezentate sub aspectele relevante, punctual, pe criticile formulate. Totodată, acest conținut factual este completat de analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor, analiză ce este raportată, în mod judicios la situația de fapt, astfel încât, argumentația conturează cu ușurință concluzia finală. Un proces argumentativ asemănător este dezvoltat și în soluționarea laturii civile a cauzelor.

Exemplificativ: **hotărârile nr.14, nr.21 și nr.23**.

Aceleași caracteristici prezintă și unele dintre **hotărârile** depuse de candidat, respectiv: **nr.3**, argumentația prezentată are la bază analiza și coroborarea materialului probator. Susținerile inculpatului sunt verificate prin raportare la modalitatea în care au fost relatate aceleași aspecte de către martori și de părțile civile, materialul probator fiind trecut și prin filtrul concluziilor actelor medicale, **nr.4**, procesul argumentativ este suplu, concis, bazat pe analiza complexă a materialului probator, acesta conducând la înlăturarea apărărilor părților, **nr.5**, argumentația candidatului este axată pe decelarea concisă a aspectelor prezentate în mod diferit pe parcursul procesului penal de părți și de martori, proces în care s-au evidențiat, ca argumente, și aspecte ce țin de comportamentul procesual al acestora, apărările inculpaților fiind înlăturate motivat și **nr.8**, care se încadrează în aceleași coordonate.

În procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală se identifică de candidat dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al candidatului asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții, procesul argumentativ conducând la stabilirea caracterului neconform al comportamentului procesual al organelor de urmărire penală. În acest sens este **hotărârea nr.1** depusă de candidat.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele s-au constatat în principal în cauzele simple, soluționate în procedura simplificată privind infracțiuni de complexitate scăzută**, în raport de care nu s-au invocat probleme deosebite privind reținerea săvârșirii lor.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului în care judecata a avut loc în procedura simplificată sunt redată aspecte nerelevante, respectiv referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, prezentarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor, data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia, indicativul completului, istoricul dispozițiilor procurorului și instanței de fond cu privire la măsurile preventive, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond care, oricum, au fost consemnate în încheierile de ședință de la termenele de judecată acordate în cauză, mențiuni repetitive referitoare la ridicarea și predarea unor mijloace de probă și redarea de 2 ori a dispozitivului sentinței primei instanțe.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9, nr.17, nr.19 și nr.25** – se prezintă integral declarațiile inculpatului, persoanei vătămate și martorilor, se redă integral procesul argumentativ al instanței de fond.

Dintre hotărârile depuse de candidat amintim: **nr.3 și nr.6** – referiri la ordonanțele emise de procuror, expunere masivă a declarațiilor inculpatului, persoanelor vătămate și martorilor, redarea conținutului textelor legale apreciate ca incidente de instanța de fond și preluarea întregului proces argumentativ, **nr.4** - redare nejustificată a actelor procesuale și procedurale dispuse și efectuate de instanța de fond la diferite termene de judecată, a cererilor formulate de părți și nu în ultimul rând se prezintă integral dezbaterile materialului probator realizată de judecătorul fondului.

În mod asemănător s-a procedat de candidat și în hotărârile **nr.1 și nr.9** având ca obiect contestații împotriva încheierilor pronunțate în materia măsurilor preventive și în procedura prev. de art.342 Cod procedură penală.

Se remarcă însă **preocuparea candidatului în prezentarea doar a aspectelor relevante** în hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, respectiv, **nr.2, nr.6** selectate de comisie și **nr.7, nr.8, nr.10** depuse de candidat, **nr.13** - sesizare privind desființarea unui înscris, **nr.3** - contestație în anulare și **nr.4** - contestație privind durata procesului, ambele selectate de comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unor hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, în care judecata s-a realizat în procedura simplificată, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Exemplificativ **hotărârile** selectate de comisie **nr.9, nr.17, nr.19, nr.25** – motivarea are caracter concluziv prin trimitere la cele statuate de judecătorul fondului, neexistând o analiză a materialului probator.

Contrar celor reținute în raport de hotărârile mai sus menționate, se constată că, **în cauzele în care judecata s-a desfășurat în procedura obișnuită**, candidatul expune, sintetic, o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate, prezentate sub aspectele relevante, punctual, pe criticile formulate. Exemplificativ: **hotărârile nr.14, nr.2 și nr.23** - cu privire la care se impune a se reliefa analiza complexă, coroborată a materialului probator, prin raportare a depozițiilor martorilor și inculpatului la conținutul actelor medicale.

Din perspectiva aceluiași criteriu, se impun a fi remarcate, dintre **hotărârile** depuse de candidat, **nr.3** - rezultă vizibil efortul de analiză și coroborare a materialului probator constituit dintr-un număr mare de depoziții de martori și de acte medicale, susținerile inculpatului fiind verificate prin raportare la modalitatea în care au fost relatate aceleași aspecte de către martori și de părțile civile, toate aceste declarații fiind trecute și prin filtrul concluziilor actelor medicale, **nr.4** - se dezvoltă o analiză a materialului probator în baza căruia s-au reținut circumstanțele agravante ale infracțiunii de omor, circumstanțe contestate de inculpat, procesul analitic fiind finalizat cu redarea concluziilor care se impun cu evidență, **nr.5** - se analizează întreg materialul probator fiind decelate concis aspectele prezentate în mod diferit pe parcursul procesului penal pentru a se putea reține, raportat și la conținutul actelor medicale, doar cele care exprimă adevărul juridic. S-a analizat și comportamentul procesual fiind identificate motivele care au determinat retractarea sau modificarea declarațiilor și **nr.8** care se încadrează în aceleași coordonate.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele s-au constatat în principal în cauzele simple, soluționate în procedura simplificată privind infracțiuni de complexitate scăzută**, în raport de care nu s-au invocat probleme deosebite privind reținerea săvârșirii lor.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, **hotărârea nr.6** selectată de comisie și **hotărârea nr.9** depusă de candidat identifică și fac trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia măsurilor preventive, **hotărârea nr.15** selectată de comisie redă, interpretează și aplică Decizia Curții Constituționale referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu iar în **hotărârea nr.1** depusă de candidat se face aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materie de probațiune.

Comisia de evaluare remarcă faptul că simplitatea cauzelor nu a impus trimiterea la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect care a fost avut în vedere la stabilirea punctajului.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 01.04.2017 - prezent.

Comisia de evaluare constată că, în general, au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind situată sub 6 luni.

Candidatul, în perioada de referință a participat, cu excepția ultimilor 3 ani, la un număr de ședințe peste media secției în care activează, însă, referitor la numărul cauzelor la judecarea cărora a participat, acesta s-a situat sub media secției, cu excepția anului 2020.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în anii 2018, 2020, 2021 și 2023 însă numărul hotărârilor care nu au fost redactate în termen este nesemnificativ, respectiv, 2, 1, 4 și 4.

Comisia va ține seama la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu de faptul că în perioada de referință 2017 – 2023 candidatul a îndeplinit și alte funcții, relevante fiind: judecător cu atribuții în analiza practicii instanțelor de control judiciar și a problemelor de drept care au dus la pronunțarea unor soluții diferite (2018) și atribuții în rezolvarea lucrărilor privind cererile de strămutare în materie penală (2018-2021) și membru în Colegiul de conducere al Curții în anii 2022 și 2023.

V. Punctaj total: 79 puncte.

Data: 29.02.2024

Comisia de evaluare

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor: